

Competiție:

PN-II-ID-PCE-2011-3 – PROIECTE DE CERCETARE EXPLORATORIE

Cod depunere:

PN-II-ID-PCE-2011-3-0354

Titlu proiect engleză:

The spatialization and racialization of social exclusion. The social and cultural formation of "Gypsy ghettos" in Romania in a European context.

Titlu proiect română:

Spațializarea și rasializarea excluziunii sociale. Constituirea socială și culturală a "ghetourilor țigănești" în România într-un context European.

RAPORT ASUPRA ACTIVITĂȚILOR DE PROIECT DERULATE ÎN 2012

Elaborat de prof.univ.dr. Enikő Vincze

Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca

27.11.2012.

În economia proiectului de trei ani, activitățile din anul 2012 în mod predominant s-au axat, în toate componentele cercetării, pe procesul de colectare a materialelor empirice prin care ne propunem să facem analiza spațializării și rasializării excluziunii sociale. Unele activități însă (cele de fundamentare conceptuală și metodologică) au fost concepute în continuarea celor începute în 2011, iar altele în pregătirea celor planificate pentru anul 2013. Pe lângă munca de teren și colectarea textelor prin care se preconizează analiza discursului public despre segregare, sărăcie și romi, în această perioadă echipa proiectului a început să elaboreze și primele interpretări ale materialelor adunate. Acest raport este bazat pe rapoartele intermediare ale membrilor.

Instrumentele de lucru ale proiectului

În continuarea pregătirilor începute în primele luni ale proiectului (sfârșitul anului 2011) – înainte de începerea muncii de teren și a colectării documentelor –, în funcție de calendarul fiecărui pachet de lucru în parte, în 2012 am elaborat:

- ghidurile de interviu și de observație participativă utilizate în pachetul WP2 (*multi-sited ethnography*; etnografie multi-perspectivală sau multi-locațională), în WP4 (analiza politicilor guvernamentale românești, văzute prin prisma experiențelor actorilor centrali și locali implicați), în WP6 (analiza discursurilor publice/ mediatiace și civice din România, prin prisma experiențelor actorilor implicați) și în WP7 (analiza politicilor europene, văzute prin prisma experienței actorilor implicați) – vezi Anexa 1;
- principiile selecției textelor prin care urmărim analiza discursurilor publice asupra temei noastre (în cadrul WP4, analiza politicilor guvernamentale românești; WP6, analiza discursurilor mediatiace și civice în toate țările selectate, inclusiv România, și analiză de

discursuri ale politicilor publice din Bulgaria, Ungaria, Polonia, Slovacia, Italia și Franța; și WP7, analiza discursului european privind incluziunea socială, romii și locuirea) – vezi Anexa 2;

- cadrul metodologic al analizei de discurs în care ne vom plasa prin cercetarea noastră privind formarea discursivă a “ghetourilor țigănești” în România în context European – vezi Anexa 3.

În vederea pregătirii realizării filmului documentar (WP3; activitate ce va începe în decembrie 2012), cu ocazia ultimelor vizite făcute pe teren în cele cinci orașe, am purtat discuții cu locuitori ai zonelor investigate despre importanța și posibilitatea realizării acestui film. Am ajuns la concluzia, că filmările vor fi posibile în Cluj, Tg. Mureș și Călărași, comunitățile din celelalte orașe (Ploiești și Miercurea-Ciuc), din diverse motive (în primul rând relația lor tensionată cu autoritățile și teama de a deveni vizibili), fiind reluctantă față de această propunere.

Tot la capitolul instrumente de lucru, putem include și realizarea paginii de internet al proiectului (www.sparex-ro.eu). Aceasta nu a fost prevăzută în prealabil, dar, dovedindu-se utilă pentru promovarea proiectului, echipa a decis lansarea și menținerea ei. Deocamdată au fost postate scrieri mai vechi ale membrilor echipei în temele legate de subiectul proiectului, precum și câteva analize inspirate de datele noi ale cercetării. Site-ul găzduiește și harta spațiilor investigate prin acest proiect de cercetare.

Munca de teren

Toate componentele cercetării (WP2: etnografia în comunități de romi; WP4: analiza de politici publice românești legate de romi, locuire și incluziune socială; WP6, în cazul României: analiză de discurs public/mediatic și civic; WP7: analiza discursului european) sunt fundamentate (și) pe muncă de teren, constând din interviuri semi-structurate înregistrate (și apoi transcrise), din discuții informale și din observații realizate cu ocazia unor întâlniri individuale sau de grup în comunități de romi, precum și la instituții publice. În anul 2012 echipa proiectului a derulat următoarele acțiuni pe teren:

În cadrul WP2 [*multi-sited ethnography conducted by the means of participant observation and in-depth interviews within communities subjected to ghettoization in five urban localities from Romania*]: vizite multiple (interviuri semistructurate, observații și discuții informale) derulate în “comunități” de romi din:

- Cluj, zona Pata Rât (strada Cantonului, Colina Verde/ Noul Pata Rât, Dallas și rampa de gunoi): Berescu, Dohotaru, Harbula, Raț, Vincze
- Tg. Mureș (La barăci, La castel, Malul Mureșului, Valea Rece, strada Dealului, blocuri sociale din cartierul Ady/Rovinari): Berescu, Fosztó, Harbula, Raț, Vincze
- Miercurea-Ciuc (Șumuleu, strada Primăverii, Pork City, Groapa de Gunoi, blocuri sociale din cartierul Gyermeksetany și din cartierul Șuta): Berescu, Fosztó, Harbula, Raț, Vincze
- Călărași (Obor, blocuri sociale din Cinci Călărași, blocuri sociale Doi Moldoveni, Livada, Fundăturile Cazarmă, Prelungirea Bulevardului 1 Mai): Berescu, Dohotaru, Raț, Simionca, Vincze
- Ploiești (Mimiu, Gara de Vest/ Dallas, blocul NATO, blocuri sociale din zona petrolieră Lukoil/ cartierul Teleajăn, Bereasca, Bariera București, strada Boldeasca, sub podul calea București): Berescu, Dohotaru, Raț, Simionca, Vincze

Observație: majoritatea interviurilor înregistrate au fost transcrise, în momentul de față încă mai continuă procesul de transcriere.

În cadrul WP4 [*the analysis of the Romanian governmental policies on the domain of public housing, and as well as the implementation of housing policies at local level targeting poor (Roma)*] și **în cadrul WP6** [*the analysis of public/media and civic discourses about ghettoization, segregation, poverty and marginalized Roma communities in the context of Romania*]: interviuri semi-structurate înregistrate, observații cu ocazia unor evenimente publice, și discuții informale purtate în instituții ale autorităților publice locale și centrale, în organizații ale societății civile, și la organe de presă, după cum urmează:

- Cluj (Asociația Amare Prhala; Grupul de Lucru al Organizațiilor Civice; Agenția Națională de Dezvoltare Nord-Vest; consiliul județean; consiliul local; primăria: cabinetul primarului, direcția de asistență socială și medicală, direcția de patrimoniu; poliția sectorului 7; Camera de Comerț și Industrie; Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă; Inspectoratul Școlar Județean; ziarul Ziua de Cluj): Moraru, Raț, Vincze
- Tg. Mureș (Asociația Divers; actorul Rudy Moca; Asociația Pro Europa; Camera de Comerț și Industrie; primăria: serviciul de asistență socială, direcția de urbanism, experți pentru romi, arhitect elaborare PUG; Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă; ziarul Zi de Zi): Moraru, Raț, Vincze
- Miercurea-Ciuc (primăria: direcția de asistență socială, direcția de urbanism, arhitect șef, fosta arhitect șef; Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție socială; prefectură: expertul pe problema romilor; poliție; Camera de Comerț și Industrie; Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, ziarul local Harghita): Berescu, Raț, Simionca, Vincze
- Ploiești (primăria: cabinetul viceprimarului, direcția de asistență socială, direcția de urbanism, arhitect interimar, expert rom; Fundația Apollo; consiliul local: agenția socială comunitară; Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă; Federația pentru Drepturile Omului ale Românilor de Pretutindeni; Camera de Comerț; ziarul Prahova): Berescu, Raț, Simionca, Vincze
- Călărași (primărie: cabinetul viceprimarului, direcția de asistență socială, expert rom, direcția de urbanism, arhitect șef, direcția locativ; central comunitar Obor; centrul comunitar religios Obor; Partida Romilor): Berescu, Simionca, Vincze
- București (Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Habitat pentru Umanitate – România, Fundația Soros, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, Organizația Romani Criss): Dohotaru, Moraru, Raț, Vincze

Observație: majoritatea interviurilor înregistrate au fost transcrise, în momentul de față încă mai continuă procesul de transcriere.

Tipuri de spații rezidențiale segregate și sărace, locuite în mare parte de persoane de etnie romă (identificate prin munca de teren)

Procesul spațializării sărăciei și excluziunii sociale produce o multitudine de forme rezidențiale urbane, care diferă atât în mărime, cât și în istoriile sale de constituire, dar și în gradul de izolare față de mediul mai larg al orașului. Acest proces este legat de transformările economice și politice ale societății românești de după 1990 (în primul rând de privatizarea și marketizarea domeniului locative, dar și de de-industrializarea orașelor și politica statului minimal), precum și de planurile

locale de dezvoltare/regenerare urbană în urma căruia se descompun zone locative vechi, se crează arii rezidențiale noi, și nu în ultimul rând se produc categorii sociale care ajung să trăiască în medii naturale și sociale care lezează demnitatea umană, și face imposibilă accesul și participarea la viața societală. Politicile și programele autorităților locale din zona socială și locativă sunt răspunsuri la aceste probleme în funcție de vizibilitatea acestor spații, de existența sau non-existența unor presiuni venite din partea organizațiilor societății civice, dar și în raport cu capitalul politic (pozitiv sau negativ) asociat cu populația afectată de probleme (locative) respective. Prin munca noastră de teren derulată în orașele Cluj, Tg. Mureș, Miercurea-Ciuc, Ploiești și Călărași am identificat mai multe tipuri de spații rezidențiale segregate și sărace. În mare măsură ele au fost constituite și/sau dezvoltate de-a lungul istoriei celor 20 de ani de transformări social-economice (care au, desigur, istorii mai îndelungate în spatele lor) și datorită modului în care statul român și autoritățile locale au înțeles să trateze fenomenul inegalităților sociale și a locuirii precare. Sentimentele anti-țigănești coagulate în atitudini rasiste (care încearcă să explice situația socio-economică a romilor săraci prin trimitere la biologia sau cultura lor) întăresc efectele excluziunii sociale, astfel încât în cazul persoanelor defavorizate de etnie romă acestea înseamnă stare de sărăcie cumulată cu stigmatizare cultural.

- (1) Zone de locuințe sociale noi sau locuințe sociale situate în imobile/blocuri renovate sau nu, blocuri părăsite/devastate/populate ilegal, foste cămine muncitorești privatizate/locatarii aflați în risc de evacuare, locuințe în foste case naționalizate încă neretrocedate (Tg. Mureș: cartierul Ady, cartierul Băneasa/ La castel; Miercurea Ciuc: Gyermeksétány, Șuta, strada Petofi; Călărași: Cinci Călărași, Doi Moldoveni; Ploiești: Tăleajăn/ blocul de sinistrați, blocul NATO; Cluj: Byron, Colina Verde/noul Pata Rât).
- (2) Barăci din lemn sau din metal dedicate unei locuiri temporare distribuite de către autorități publice persoanelor evacuate (în unele cazuri în regim de locuințe sociale), dar locuite de o perioadă lungă de vreme (Tg. Mureș: cartierul Băneasa/ La barăci; Călărași: sub podul București; Cluj: strada Cantonului; Miercurea-Ciuc: strada Primăverii).
- (3) Locuințe/barăci/cocioabe/corturi improvizate, spații de locuire informală (Ploiești: Gara de Vest/Dallas; Cluj: Dallas, rampa de gunoi, Cantonului, Colina Verde; Miercurea-Ciuc: rampa de gunoi, Pork city, Șumuleu; Tg. Mureș: malul Mureșului, Valea Rece).
- (4) Comunități de tip semi-rural situate la periferia orașului formate de-a lungul anilor spontan și/sau prin implicarea autorităților publice care a constatat din demolări case vechi, construcții noi, strămutări în grup (Târgu Mureș: strada Dealului, Valea Rece; Miercurea Ciuc: comunitatea din Șumuleu, Pork City; Călărași: Obor, Livada, Fundăturile Cazarmă, Prelungirea Bulevardului 1 Mai; Ploiești: Mimiș, Bereasca, Bariera București, strada Boldeasca).

Analiza de discurs

Materialul pentru analiza de discurs s-a colectat prin activitățile derulate în cadrul mai multor pachete de lucru (WP4: analiza de politici publice românești centrale și locale/în cele cinci orașe vizate de munca de teren/, legate de romi, locuire și incluziune socială; WP6, România, Bulgaria, Ungaria, Polonia, Slovacia, Franța, Italia: analiză de discurs public/mediatic și politic, și analiză de discurs de politici în Bulgaria, Ungaria, Polonia, Slovacia, Franța, Italia; WP7: analiza discursului european).

În momentul de față este în derulare colectarea textelor prin care se va face analiza de discurs public pentru toate țările vizate de cercetarea noastră. Colectarea se face pe baza criteriilor definite în prealabil (vezi Anexa 2).

Analizele de discurs și/sau analizele făcute pe baza muncii de teren vor fi contextualizate și prin trimiteri la bibliografia existentă despre romi, segregare, locuire pentru România, Ungaria, Bulgaria, Polonia, Slovacia, Italia și Franța. Ea a fost adunată și adnotată de echipa proiectului de-a lungul anului 2012.

Până în momentul de față s-au făcut următoarele analize legate de politicile publice care afectează problematica cercetării noastre, formarea zonelor de locuire defavorizate, sărace și segregate:

- Analiza legislației României privind combaterea sărăciei și marginalizării sociale (Legea 416/2001 privind Venitul Minim Garantat, revizuită; Legea 116/2002 privind combaterea marginalizării sociale, Legea Alocațiilor de Susținere pentru Familiile Nevoiașe cu copii O.U.G. 105/2003, cu modificările ulterioare): Cristina Raț
- Analiza comparativă a criteriilor de acordare a locuințelor sociale la nivel local, pe baza metodologiei locale stabilite prin hotărârea consiliului local; microsimumlări privind accesul la locuință socială pentru diverse variabile: Cristina Raț
- Analiza reglementărilor internaționale (elaborate de Organizația Națiunilor Unite și de Consiliul European) privind dreptul la locuire: Enikő Vincze
- Analiza abordărilor utilizate în politicile europene pentru romi (perspectiva dezvoltării, perspectiva drepturilor omului, perspectiva incluziunii sociale): Enikő Vincze
- Analiza proceselor de transformare economică și politică care au condus la formarea zonelor segregate și defavorizate ale locuirii în orașul Cluj: Enikő Vincze

Contextul socio-economic al locuirii segregate și sărace

Contextul mai larg al fenomenelor observate în cele cinci orașe este marcat de următoarele fenomene mai generale:

Privatizarea:

- Re-împroprietărire/ retrocedare (fostele case naționalizate) și evacuări
- Împroprietărire (cumpărarea apartamentelor de bloc de către rezidenți), degradarea cartierelor mărginașe și evacuări
- Investiții private în construcții de locuințe
- Firme imobiliare private
- Privatizare terenuri publice

Marketizarea/ comercializarea:

- Constituirea pieței rezidențiale
- Sistemul de credite bancare
- Statul se retrage din rolul de furnizor de locuințe
- Statul sprijină formarea și dezvoltarea pieței locative
- Tranzacții imobiliare ca sursă de profit (interesele economice ale elitelor politice înglobate în modul de funcționare al statului și în politicile guvernamentale locative)

Domeniul locativ devine un teren al inegalităților și excluziunii sociale:

- Categoriile sociale sărace nu au puterea financiară necesară accesului la locuințe pe piața rezidențială (inaccesibilitate)
- Majoritatea populației investește cea mai mare parte a veniturilor sale în asigurarea și menținerea locuinței
- Homelessness/Persoane fără adăpost

- Stigmatizarea și rasializarea celor care trăiesc în sărăcie locativă (“merită și le place să trăiască în sărăcie”, “nu merită să fie asistați”, “sunt țigani”)

Formarea unui tip de locuire caracterizat de:

- o Sărăcie locativă (condiții inadecvate de locuire)
- o Insecuritate (locuire informală, ilegală, temporară, “fără domiciliu”/inexistent)
- o Segregare ca formă a neparticipării sociale (non-acces la bunuri și servicii sociale rezultat din plasarea și calitatea scăzută a mediului locativ considerat a fi “mediul natural al celor săraci”)
- o Fenomele ghetoizării (economie subterană, exploatare, comportamente autodestructive, dezagregare socială, lezarea demnității umane)

Apariția și adâncirea diviziunilor spațiale:

- Segregarea socială și cea rezidențială se produc reciproc
- Gentrificare/ gated communities și formarea “pungilor de sărăcie”/ walled communities
- Prin proiectele de regenerare urbană categoriile sărace (care “nu sunt competitive” pe piața rezidențială) sunt expulzate la marginimile orașului (zone poluate, izolate, invizibile, uitate, neglijate)
- Mobilitate socială verticală redusă rezultată și din segregare teritorială

Ateliere de lucru/ workshopuri

Pentru anul 2012 am planificat organizarea unui atelier de lucru, pe care însă l-am organizat în două etape, în funcție de disponibilitate membrilor echipei. Astfel am avut o întâlnire la sfârșitul lunii august (vezi Anexa 4), și una la mijlocul lunii septembrie (vezi Anexa 5).

Planificarea activităților pentru 2013 pe pachete de lucru și luni

	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
WP2												
WP3												
WP6												
WP7												
WP9												
WP 10.1												
WP 10.2												

Planificarea detaliată a activităților pentru anul 2013

WP2: multi-sited ethnography (M15-M16: rapoarte finale ale membrilor echipei asupra comunităților investigate; M17: ultimele vizite în comunități și pregătirea oamenilor din comunități pentru filmare; M16-18: finalizarea transcrierii interviurilor; M18: eseuri de publicat pe pagina de internet al proiectului)

WP3: film documentar (M15: procurare și vizionare de filme despre romi; M16: workshop echipa de film și scenariul preliminar al filmului; M17-M20: filmări în Cluj, Călărași și Tg. Mureș; M21-M23: montaj; M24-M25: subtitrare engleză)

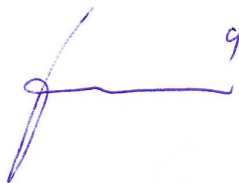
WP6: analiza de discurs mediatic, civic și de politici publice (România, Ungaria, Bulgaria, Polonia, Slovacia, Italia, Franța) – M15-M17 (realizarea ultimelor interviuri; rapoarte finale)

WP7: analiza politicilor europene (M15-M16: analiza documentelor colectate; M17: vizită și interviuri la Comisia Europeană; M18: raport final asupra activității)

WP9: workshops – M16 (atelier despre film), M24 (atelier anual)

WP10.1: scrierea și submiterea articolelor pentru reviste academice – M19-22

WP10.2: scrierea primelor variante ale articolelor pentru volum – M23-27 (această activitate se va continua în 2014 cu revizuirea articolelor, English proof-reading, tehnoredactare, corectură, trimitere spre publicare).



ANEXE

Anexa 1

Ghiduri de interviuri

1. Interviuri în comunități de romi

Folosim interviurile ca instrumente prin care aducem la suprafață evenimente, experiențe trăite și sensuri atașate acestora, în timp ce le considerăm și ca produse discursive rezultate din interacțiunea dintre interviuat și persoana care realizează interviul fiind atenți și asupra modului în care oamenii povestesc, și nu numai asupra conținutului povestit (vezi articolul *Listening to people's stories: the use of narrative in qualitative interviews*, capitol 2 din *Using narrative in social research*, de Barbara Jane Elliott, 2005).

The aim of an interview should be to stimulate the interviewee's interpretive capacities and the role of the interviewer should be to 'activate narrative production' by 'indicating – even suggesting – narrative positions, resources, orientations, and precedents' (Holstein and Gubrium, 1995: 39). The interview therefore becomes a site for the production of data and an opportunity to explore the meaning of the research topic for the respondent.

Various attempts to restructure the interviewer-interviewee relationship, so as to empower respondents, are designed to encourage them to find and speak in their own 'voices.' It is not surprising that when the interview situation is opened up in this way, when the balance of power is shifted, respondents are likely to tell 'stories.' In sum, interviewing practices that empower respondents also produce narrative accounts. (Mishler, 1986: 118–19)

The best questions for narrative interviews invite the interviewee to talk about specific times and situations, rather than asking about the respondent's life over a long period of time (Hollway and Jefferson, 2000).

The interviewer should 'Wherever possible avoid interrupting a story. If you stop a story because you think it is irrelevant, you will cut off not just that one but a whole series of subsequent offers of information which will be relevant' (Thompson, 1978: 172)

In my own research with graduate women in their forties (Elliott, 2001), I suggested to interviewees that the interview would probably last for approximately an hour and a half, but might go on for as long as two hours. This appeared to be helpful to interviewees as it gave them a sense of how much detail to provide. Interviews of this length yield transcripts of approximately twenty to thirty pages of text (or approximately 15,000 to 20,000 words). In terms of the task of analysis this clearly provides a wealth of material to examine.

Situațiile de interviu le creem în urma mai multor vizite/contacte în comunitate, și după ce avem o privire de ansamblu asupra comunității care ne ajută să alegem persoanele care să fie interviuate (asigurând o oarecare reprezentativitate, sau cel puțin diversitate/ gen, vârstă, față de situația în care se află, și alegând oameni cărora le place să povestească și doresc să facă asta). Interviurile în profunzime urmează după și/sau alternează cu observațiile participative precum și cu discuțiile informale purtate cu mai multe ocazii în acest spațiu al locuirii sau acompaniând unele persoane cu

oazia drumurilor lor în afara acestui spațiu Interlocutorilor noștri le menționăm că la un moment dat dorim să și filmăm, și încercăm să ne înțelegem cu câțiva dintre ei în acest sens.

Distincția dintre partea de interviu narativ și de interviu semi-structurat este făcută în funcție de primordialitatea uneia dintre aceste tehnici față de cealaltă în diferitele momente ale interviului în profunzime, înregistrat, de circa 90-120 minute, care va avea în cazul fiecărei persoane intervievate 4 mari momente/etape/părți:

- elemente introductive
- interviu narativ “Cum am ajuns în comunitate”
- interviu semi-structurat “Traiul în comunitate”
- interviu narativ “Viața mea dincolo comunitate”

Interviu narativ cu tema “Cum am ajuns în comunitate”? – povestea ajungerii în comunitate cu accentuarea experiențelor trăite, sensurilor atribuite și explicațiilor date acestor momente ale vieții, precum și discuții despre amintirile acestor locuri; acest moment de interviu narativ urmează după prima etapă de interviu în care se pun întrebări introductive legate de vârsta, ocupația, educația școlară, religia și componența familiei cu care locuiește în aceeași locuință:

- o narațiunea începe cu momentul nașterii persoanei intervievate care s-ar putea să fie în afara orașului, dar se pune și întrebarea unde au locuit înainte părinții săi și, după caz, când au venit în oraș
- o reconstituim traseele personale/familiale prin care persoana a ajuns în comunitate;
- o discutăm despre când, de ce și cum s-au întâmplat mutările, cât timp a stat în același loc și care au fost condițiile acolo, câte alte persoane și cine au fost implicate în aceste mobilități – de aici, printr-o întrebare comparativă, cum a fost acolo față de cum este aici, ajungem la partea de interviu semi-structurat

Partea de interviu semi-structurat “Traiul în comunitate” se intercalează între cele două momente de interviu narative (“Cum am ajuns în Pata Rât”, și “Viața mea dincolo de Pata Rât”). Întrebările se pun în ordinea impusă de situație și de fluxul relaționării, dar se poate ca să nu fie nevoie de formularea fiecărei întrebări în parte, căci s-ar putea ca interlocutorul nostru să povestească liber și să atingă de la sine mai multe aspecte fără să-l întrebăm noi. La acest capitol dorim să aflăm cum este trăită viața în acest spațiu, în locuințele individuale și în vecinătatea largă, cum arată relațiile interpersonale, cum le văd și cum le explică oamenii, ce la place, ce nu le place aici, ce satisfacții și ce nemulțumiri au legate de aceste spații, au sau nu sentimente de neîndrăgărire, cum le formulează, ce cred că pot să facă să schimbe ceva, cum ar dori să fie, ce dorințe au, ce expectanțe au și față de cine etc:

- Numele oficiale și informale ale spațiului (ghetou, colonie, comunitate, cartier? – ce termeni folosesc ei, înainte să folosească vreun termen, noi evităm să definim locul printr-un termen sau altul)
- Ce știe despre formarea acestui spațiu al locuirii, când, cum s-a format, cum s-a schimbat în timp, ce crede despre toate astea, crede că va rămâne așa, cum ar vrea să se schimbe, unde ar vrea să se mute după caz
- Documente personale (și ale membrilor familiei) și legate de locuință
- Cum arată și cum se folosește spațiul locuinței proprii:
 - o din ce și de când este construită, de către cine

- câte persoane și ce relații de rudenie
 - metri pătrați, număr încăperi
 - utilități în casă, în curte etc., cum au fost aduse acolo, cum le poate plăti
 - amenajare, mobilier, decorațiuni, de unde le cumpără, cine decide din familie ce se cumpără
 - spațiu de dormit, gătit, loc de joacă, odihnă, intimitate în casă, cum se întâmplă, se aduc exemple dimineața, la prânz, seara, noaptea, în diverse anotimpuri, cu ocazia sărbătorilor
 - relații de gen, și relații copii-părinți etc. în acest spațiu, cum se împarte spațiul, tensiuni familiale legate de utilizarea spațiului
- Cum arată și cum se folosește spațiul mai larg al locuirii/vecinătatea imediată și cea mai largă:
- relații de rudenie (aici și în afara acestui spațiu)
 - relația cu vecinii, cu cine, ce, cât de des se face, delimitări între subgrupuri, în funcție de ce și cum se fac, care este rolul acestor delimitări
 - cu ce ocazii și cum se organizează împreună, cum se “aleg” liderii
 - ce îi ține împreună (interdependențe) și ce îi desparte
 - pe cine se bazează în situații de criză (de la cine se împrumută de ex. cu ocazia unor înmormântări, botezuri etc.
 - spațiile femeilor, bărbaților și copiilor în vecinătate și activități aferente, se aduc exemple, cine ce face în curte, pe stradă, tensiuni, colaborări, forme de întrajutorare, în diferite anotimpuri, cu ocazia unor sărbători
 - prietenii, de unde și cum se aleg, ce fac împreună
 - cum arată strada, locurile între case, de ce arată așa, curățenia

Interviu narativ cu tema “Viața mea dincolo de comunitate. Persoana povestește ce și cum se întâmplă cu ocazia drumuri/întâlnirilor din afara comunității, inclusiv, deci, despre experiențe legate de muncile pentru venit, școlarizarea copiilor, accesul la servicii medicale etc, și ce crede, simte despre toate astea, și cum explică tot ceea ce i se întâmplă, cum i se pare orașul, accesibilitatea și non-accesibilitatea la diverse locuri ale orașului (școli, locuri de muncă, magazine, restaurante, cinematografe, parcuri etc.):

- putem direcționa discuția dacă este nevoie, punând întrebări punctuale referitoare la unde merge pentru cumpărături, pentru grădiniță, școală, loc de muncă, timp liber, medic familie, spital, biserică, primărie, poliție, rude altele (dacă nu merge la astfel de destinații, întrebăm de ce nu merge)
- se face mențiunea la discuție cu privire la cât de des merge în punctele respective pe o săptămână, sau după caz, pe lună, sau menționează și pe desen când a fost acolo ultima oară
- unde merge în afara orașului, și cât de des?
- pe marginea desenului/discuției face o listă cu oamenii cu care se întâlnește de obicei, de exemplu educator, profesor, coleg de la locul de muncă, prieten, medic etc.

- se marchează pe acest desen/în discuție și locurile unde ar vrea să meargă dar nu a fost încă niciodată
- se marchează pe desen/în discuție, ce categorii de oameni vizitează spațiul Pata din afara acestui loc, cât de des și de ce

2. Interviuri cu reprezentanți ai unor organizații civice

INFORMAȚII GENERALE

- 1) Datele cu privire la organizația neguvernamentală (nume, data înființării, locul desfășurării a activităților, scop lucrativ, poziții specifice în cadrul organizației)
- 2) Descrieți istoricul organizației.
- 5) Care este poziția organizației cu privire la segregare? La segregare rezidențială?
- 6) Cum colaborează organizația Dvs. cu populația segregată?
- 7) Care sunt instituțiile care colaborează în mod regulat cu populația segregată (de ex. unități educaționale, partide, biserica, poliția, organizații cu caracter social, organizații cu caracter cultural, etc.)? Descrieți relația dintre acești actori.
- 8) Care sunt persoanele care au un contact permanent cu locuitorii zonelor segregate
- 9) Organizația Dvs. colaborează cu reprezentanți ai politicului pe plan local? Dar pe plan național? Descrieți această colaborare.

PERCEPȚIA ASUPRA SPAȚIILOR SEGREGATE

- 1) Cum ați descrie pe scurt orașul X?
- 2) Cum puteți descrie spațializarea sărăciei în orașul unde aveți activitatea de bază? Sunt zone segregate, ghetouri, caracterizate de condiții precare în orașul dvs? Ce relație are organizația cu persoanele din aceste spații?
- 3) Ce informații aveți despre istoricul acestor spații?
- 4) Care este scopul organizației în munca cu persoanele din aceste spații?
- 5) Cine locuiește în aceste spații?

LOCUIRE, OCUPARE, SĂNĂTATE, EDUCAȚIE

- 1) Cum ați caracteriza nivelul de trai a locuitorilor din getou?
- 2) Cum puteți descrie schimbarea de domiciliu a persoanelor din ghetou?
- 3) Cum ați caracteriza poziția lor pe piața muncii?
- 4) Ce tip de excluziune poate fi identificat cu privire la ghetou? (de ex. excluzie formală: lipsa documente personale, lipsa acte de proprietate etc.)
- 5) Ce tip de violență poate fi identificat cu privire la ghetou? (de ex. violență structurală, care se referă la structuri politice, violențe fizice – care se referă la măsuri de segregare, violențe simbolice – care se referă la utilizarea discursului dezumanizant)
- 6) Organizația pe care reprezentați a intervenit în aceste cazuri?
- 7) Cum poate fi descris accesul la sistemul de sănătate a persoanelor care locuiesc în ghetou?

8) Cum arată rețeaua școlară locală? Și în spațiile segregate?

BUNA GUVERNARE

- 1) Cum vedeti poziția guvernului, a politicilor locale cu privire la spații rezidențiale segregate, caracterizate de sărăcie și condiții precare de locuire?
- 2) Au existat programe locale de bună practică care vizau populația din astfel de zone?
- 3) Au fost aplicate programe naționale de bună practică care vizau această populație?
- 4) Ce posibilități de alegere au locuitorii segregati din aceste spații?
- 5) Ce măsuri afirmative ar aduce o îmbunătățire în situația actuală?

3. Interviu cu reprezentanți ai autorităților publice

Introducere:

Împreună cu o echipă de universitari sociologi, coordonați de doamna prof. Eniko Vincze, cercetăm modul în care în orașele mari din România se formează zone mai sărace, unde se concentrează în mare parte familiile cu venituri mici, frecvent de etnie romă. Scopul nostru este să scriem un volum de studii sociologice în care comparăm situația din cinci orașe: Călărași, Cluj, Miercurea Ciuc, Ploiești și Târgu Mureș.

Aș dori să vă adresez câteva întrebări despre aceste zone din orașul dumneavoastră, să împărtășiți opinia dumneavoastră privind problemele din aceste zone. Conținutul acestei conversații nu va fi transmis presei și va fi utilizat doar în scopul cercetării academice.

NOTĂ: Întrebările sunt orientative, iar exemplele sunt doar pentru intervievator, cu rol orientativ, acestea nu se citesc ca atare respondenților.

1. Privind harta orașului dumneavoastră, unde se concentrează zone sărace, locuite preponderent de etnici romi?
2. Din cunoștințele dvs., când s-au format aceste zone (anul, perioada anului)? Cum s-a ajuns la această situație, care a fost contextul?
3. Dumneavoastră personal ați fost în aceste zone? Când ați fost prima dată? Dar ultima dată? Cât de frecvent mergeți în aceste zone?
4. Colegii dumneavoastră cât de frecvent merg în aceste zone?
5. Din ce surse vă informați în privința situației din aceste zone?

DESCRIEREA ZONELOR:

- Locația și accesul (cum se ajunge acolo?)
- mărimea populației, structura pe vârstă (copii, adulți apți de muncă, vârstnici) și etnică
- numărul de gospodării
- caracteristicile locuirii: tipul caselor (barăci, apartamente în blocuri de nefamiliști etc.), forma de proprietate (chirie, proprietar, fără forme legale), terenul (dacă este intravilan sau teren agricol), dacă există o evidență a caselor, dacă acestea sunt întabulate (sunt trecute în cartea funciară), dacă au număr
- acte de identitate: dacă sunt cărți de identitate sau certificate provizorii, pe ce adresă sunt făcute sau dacă sunt pentru „lipsă spațiu”

- muncă și surse de venit
- prestații sociale (cam ce procent beneficiază de ajutor social în baza legii venitului minim garantat, de alocații de susținere pentru familii nevoiașe cu copii, de indemnizații pentru persoane cu handicap sau alte prestații sociale)
- acces la servicii sociale (creșe, grăniță în apropiere; costurile utilizării acestora)
- acces la servicii medicale primare (medic de familie în zonă) și existența unui mediator sanitar
- acces la școală (ce fel de școală, dacă este o școală „obișnuită” sau „specială”, cu predare în limba română, magh sau romani) și existența unui mediator școlar

6. Prin ce se aseamănă și prin ce diferă aceste zone?

– *SEPARAT PT FIECARE ZONĂ*

7. Care a fost abordarea instituției dvs. față de procesului de formare al acestor zone? Au fost intervenții din partea instituției dvs.? Vă rog să descrieți aceste intervenții:

- Ce a motivat intervenția
- Cine au fost partenerii și (dacă e cazul) finanțatorii
- Când și pentru ce perioadă s-a desfășurat
- Reacția și implicarea locuitorilor zonei
- Reacția și implicarea populației majoritare, a mass-mediei, a societății civile și (dacă e cazul) a unor organizații internaționale
- Rezultatele: ce s-a schimbat și ce a rămas neschimbat

8. Care sunt principalele limite (dificultăți) cu care vă confrunțați atunci când încercați să soluționați problemele din aceste zone? (de ex. lipsa de voință din partea conducerii instituțiilor publice, lipsa finanțării, atitudinea non-cooperantă a locuitorilor, legislația inadecvată, lipsa de personal etc.)

9. În afara instituției dumneavoastră, ce alte instituții mai sunt active în aceste zone? *PENTRU FIECARE*: tipul implicării, finanțe, staff implicat, rezultate

- ONG-uri locale sau naționale
- ONG-uri internaționale
- Instituții publice inter- sau transnaționale (UN, Comisia Europeană, etc.)
- Biserici

INTERVIEWATUL:

- vârsta, etnia, pregătirea profesională, vechimea la locul de muncă actual, alte locuri de muncă anterioare, caracteristici personale care au putut fi remarcate în contextul interviului (de ex. tonul vocii)
- **OBSERVAȚII** privind desfășurarea interviului

4. **Interviuri cu reprezentanți ai comisiilor locale, județene, partidelor politice**

PERCEPȚIA SPAȚIULUI ORAȘULUI

1. Dacă ar fi să descrieți din punct de vedere al spațializării orasul dvs., cum ati caracteriza diferitele zone ale acestuia din punct de vedere al accesului la resurse, bunăstării,

siguranței, sănătății ? Care sunt zonele favorizate din aceasta perspectivă ? Dar cele defavorizate ?

2. Când și cum au apărut aceste zone ?
3. Care credeți că au fost factorii care au contribuit în timp la diferențierea, segregarea spațială a orașului? Acești factori acționează și astăzi sau ați observat o dinamică diferită din punct de vedere al segregării spațiale în ultimii 5 – 10 ani ?
4. În această dinamică se poate vorbi și de apariția unor factori etnici care au condus la segregarea spațială ?
5. Cum ați descrie zona respectivă astăzi?
6. Care sunt relațiile și influențele pe care zona respectivă le exercită cu și asupra zonelor limitrofe ?
7. Ce o delimitează de zonele limitrofe ? Putem vorbi de o delimitare atât fizică cât și socială, psihologică ?

LOCUIRE

1. Cum ați caracteriza nivelul de trai al locuitorilor din zonă?
2. Cum au ajuns majoritatea locuitorilor din ghetou să locuiască acolo? A existat o dinamică în sensul creșterii / scăderii numărului de locuitori din zonă? Căror factori credeți că se datorează această dinamică ?
3. Cum apreciați condițiile de locuire din această zonă comparativ cu zonele învecinate – volumul – facilitățile oferite de spațiul de locuit în sine, drumuri de acces, acces curent la apă potabilă, canalizare, etc.? Care credeți că sunt din această perspectivă aspectele cele mai negative ale locuirii? Dar cele pozitive ?
4. Care credeți că sunt principalele efecte pe care le produce asupra indivizilor / familiilor locuirea în acest spațiu?
5. Care considerați că sunt așteptările locuitorilor cu privire la condițiile de locuire?
6. De ce factori credeți că ar depinde îmbunătățirea acestora?

ASPECTE SOCIO-ECONOMICE ȘI CULTURALE

1. Care considerați că este nivelul economic al locuitorilor din zona segregată? Cum considerați că au ajuns în această situație?
2. Cum apreciați accesul acestora la locuri de muncă mai bine plătite? Puteți identifica factori care susțin sau împiedică accesul la locuri de muncă mai bine plătite?
3. Care credeți că sunt principalele prejudecăți ale majorității cu privire la acești locuitori?
4. Cum credeți că se raportează media locuitorilor majoritari la existența zonei segregate în oraș și la problemele cu care se confruntă locuitorii lui?
5. Dar aceștia la populația majoritară?
6. Care considerați că sunt principalele valori ale acestora ?
7. Care este opinia dvs. cu privire la percepția socială / culturală și legătura ei cu segregarea spațială?

EDUCAȚIE ȘI SĂNĂTATE

1. Considerați că există un efect al spațializării asupra accesului la educație ? Dacă da cum ați descrie acest efect ?
2. Cum apreciați participarea la programe educative a copiilor, tinerilor din aceste zone ? Dar a adulților ?
3. Cunoașteți inițiative educaționale care au venit în sprijinul locuitorilor ? Cum s-au derulat acestea și care considerați că a fost impactul lor ?
4. Cum ați caracteriza nivelul educațional al populației din zonă ? Cum credeți că s-a ajuns la această situație ?
5. Cum ați defini o stare de sănătate bună a populației ? Care ar fi elementele principale care ar caracteriza-o ?
6. Dacă ar fi să apreciați starea generală de sănătate a populației din zonă cum ați descri-o ?
7. Care considerați că sunt așteptările locuitorilor zonei respective cu privire la educație și sănătate ?

GVERNARE

1. Cum ați caracteriza interesul factorilor locali – politici cu privire la fenomenul segregării spațiale? Dar interesul societății civile?
2. Cum apreciați preocuparea autorităților centrale și a partidelor politice cu privire la segregarea spațială?
3. Cunoașteți măsuri, programe locale, naționale care vizează populația din această zonă?
4. Ce ar presupune introducerea pe agenda politică a unor priorități legate de acest fenomen la diferite nivele? În ce măsură și cum ar fi susținute aceste inițiative de diferiți actori politici?
5. Cum apreciați dialogul reprezentanților locali – autorități – factori politici cu reprezentanții locuitorilor din această zonă? În ce măsură considerați că acest dialog poate conduce la îmbunătățirea semnificativă a situației acestora?
6. Care considerați că ar fi măsurile pe care dvs. le-ați propune ca primar, consilier local/județean sau parlamentar pentru îmbunătățirea situației?
7. Care ar fi factorii care ar contribui la succesul acestei inițiative?

Anexa 2

Principii și criteriile de selectare ale textelor pentru analiza de discurs

(material în limba engleză)

The selection of the texts through which we plan analyzing the discursive formation of the spatialization and racialization of social exclusion, according to the role of WP6 in the framework of the whole research project, which is:

- (1) in Romania: to be integrated with the multi-sited ethnography;
 - (1.1.) to contribute to the contextualization of information gathered through fieldwork in five cities, plus through the discussions/ interviews conducted at central governmental bodies and national and international NGOs;
 - (1.2) to collect materials through which we will be able to analyze the discursive production of the investigated realities (the narratives collected by the means of interviews are the other source for this).
- (2) in other countries – together with what we do on WP6-Romania and on European policies – , WP6 is expected to:
 - (2.1) describe and interpret the discursive context and the discursive/ cultural formation of “Gypsy ghettos” in contemporary Europe;
 - (2.2) to provide a sense on forms and mechanisms of the spatialization and racialization of social exclusion, but as well as on the involved type of actors across Europe (stressing both the differences and similarities among the countries under scrutiny).

Document selection

POLICY DOCUMENTS

[laws, strategies/ action plans, institutional reports, which are relevant and/or in function in the time period 2000-2012 (if changed during this time period, we should compare the very last and the recent regulations)]

Romania: Kozak and Raț

- National level:
 - o Roma policies (including the 2000, and the 2011 National Strategy, and other legal provisions, if any, regarding special measures on the domain of housing)
 - o Housing law and other related governmental decisions (with reference to social housing, necessity housing, housing standards, evictions, segregation)
 - o National Inclusion Strategy (with special reference to Roma)
 - o Law against social marginalization
 - o Regulations of providing identity papers and welfare provision
- Local levels (Cluj, M-Ciuc, Tg. Mures, Ploiesti, Calarasi):
 - o Roma policies (if any)

- Urban development strategies, with reference, if any, to (segregated) impoverished neighborhoods
- Regulations on social housing, eviction, poor neighborhoods, identity papers and welfare provisions
- Local council/ mayorship Decisions on Roma housing, evictions, necessity housing, slum clearance etc

Other countries: Picker, Buchowski, Harbula, Berescu

- National (and in case regional) level:
 - Roma National Strategy (if any, and in case, old and new)
 - Housing Law and related governmental decisions (with reference to social housing, camps, evictions, housing standards, segregation)
 - National Inclusion Strategy (with special reference to Roma)
- Local level: [the local level refers to 1 urban setting that meets the following criteria:
Size: 50000-400000, Formerly industrialized, With Roma immigrants, With Roma (immigrant and/or traveler) camps]:
 - Roma policies
 - (Roma) immigrant policies
 - Regulations on social housing, eviction, poor neighborhoods, segregation
 - Local council/ mayorship Decisions on Roma housing, camps, evictions/camp or slum clearance, expulsions etc

International: Raț

- Housing laws, regulations and programs/ EU and UN
- Social inclusion-related EU (including equal opportunities, non-discrimination, poverty reduction, reducing marginalization)

MEDIA TEXTS

Romania: Kozak, with inputs from those involved into multi-sited fieldwork

Two national level dailies (one conservative, other progressive; or one rightist and other leftist) to be depicted and browsed in the time period 2000-2012 by using keywords: Roma & urban space/any local term that brings us closer to this (these newspapers should have an electronic archive): by using these keywords, we should be able to identify the whole range of the topics that are reflected on by national media related to urban Roma, and we might gain a sense about the place of housing/segregation/eviction-related stories within the whole thematic picture)

- Local level dailies (Cluj, Tg Mures, M-Ciuc, Ploiesti, Calarasi):
 - time period 2000-2012;

- depicting the events about which, during our fieldwork, we learned as decisive events from the point of view of the visited segregated areas
- looking for articles about these events in as many local newspapers as there are (electronic archives, looking not only for the articles, but also on their comments)

Observations:

- in the case of Romania, the analysis of published texts will be completed with an interview conducted in each city with one media person (who published broadly on the topic, and/or who is having a leading editorial role)
- We are not aiming at generalizing on media discourse, but to describe as deep as we can the characteristics of media discourse that contributes to the discursive formation of spatial segregation (as, generally speaking, our whole multi-sited ethnography does not want to generalize on the occurrence of segregation/ spatialization of social exclusion/ formation of “Gypsy ghettos”, but it aims to make an in-depth analysis of instances/ processes of such socio-spatial arrangements)

Other countries: Picker, Buchowski, Harbula, Berescu

- Two national level dailies (one conservative, other progressive; or one rightist and the other leftist) to be depicted and browsed in the time period 2000-2012 by using the keywords Roma (both immigrant and non-immigrant) & urban space (these newspapers should have an electronic archive): by using these keywords, we should be able to identify the whole range of the topics that are reflected on by national media related to urban Roma, and we might gain a sense about the place of housing/segregation/eviction-related stories within the whole thematic picture)
- Local level [the local level refers to 1 urban setting that meets the following criteria:
- Size: 50000-400000, Formerly industrialized, With Roma immigrants, With Roma (immigrant and/or traveler) camps]:
 - Selection of one city (it should be the city that was selected for the local policy analysis, see above)
 - Time period 2000-2012
 - As many local newspapers as there are (electronic archives, looking not only for the articles, but also on their comments)
 - Depicting events (not through fix keywords) that lead to the enactment of segregation/ creation of spatial boundaries or divisions (might be actions of evictions, or slum/ camp/ ghetto clearance etc): !!! we are not looking for any kind of events happening in camps or slums or ghettos or whatever such spaces are named locally (ex. schooling, work, crime etc), but only for events that (re)create them (in different countries there might be different terms for naming such events and linguistically they could have specific local meanings, which we should describe; in English: relocation, displacement, replacement, dispossession, eviction, dismissing, dispelling, outcasting etc, for example in Romanian “strămutare”)

Observation: We might be blamed for a negative bias regarding case selection, but this is our methodological option: we want to understand a phenomena that has negative consequences on people’s life (by this we do not affirm that there are not “good practices”, but it is not our aim investigating them)

NGO DOCUMENTS

(establishing/registration acts, strategic plans, work plans, reports and other publications, statements/petitions/declarations etc)

Each country (Picker, Buchowski, Harbula, Berescu, Kozak)

- Two NGOs working on national level, with or without networks of local organizations,
- NGOs at the local level (the locality will be the city that was also chosen for the local policy documents analysis and local press analysis, see above), as many as they are,
- three international NGOs (Amnesty International, UNDP, ERRC)

Observations:

- The documents will be collected regardless of the fact if they are referring or not to housing issues (evictions, segregation, etc), in order to have a sense about the priorities of these NGOs, the way in which they conceptualize “the Roma issues”, and within their general frame, the issues related to housing/segregation/evictions/ghettoization
- in the case of Romania, the analysis of written NGO texts will be completed by interviews conducted with NGO people [Kozak will coordinate his selection process with Moraru and Simionca (for the 5 cities), Dohotaru (Romani Criss, Amnesty International, UNDP, ERRC), and Vincze and Raț (Soros Foundation, Habitat Romania/Bucharest), who were conducting interviews with NGO people]

Anexa 3

Cadrul metodologic al analizei de discurs (materiale elaborate în limba engleză)

We should use different methods for the analysis of media texts on the one hand, and on the other hand for the analysis of policy and NGO texts:

- *Media text analysis* (on the base of the proposals of Michal Buchowski,¹ that of Orsolya Vincze², and on the base of the discussions from the august 2012 workshop):
 - o Critical discourse analysis (including thematic qualitative analysis), that aims at describing and interpreting the discursive formation of the spatialization and racialization of social exclusion as reflected in the depicted texts – identifying:
 - main topics and sub-themes around which these texts are produced;
 - how different people (not only Roma), actions, situations referred to in the texts are named;
 - characteristics, features etc. attributed to people, actions, situations;
 - media genres and columns in which and where the texts are placed;
 - evaluative utterances regarding the discussed people, actions, situations, and their types (derogatory or appreciative, stereotypical/generalized or individualized, specific or evasive, explicit or implicit);
 - arguments by which the author supports his/her utterances (types of the arguments and the argumentation schemes, or topos ex. economic, social, cultural, historical, biological etc);
 - the author and the newspaper on the national/local political/ideological stage;
 - whose interest/ voice is represented in the text;
 - what kinds of languages are used in the texts as frames of reference (ex. fear, panic, threat, violence, danger, etc.);
 - what is the position of the author (involved or detached, instigate or mitigate, manipulative or persuasive/credible)
- *Policy (text) analysis and NGO documents analysis:*
 - o Source: Shore & Write, Anthropology of policy
 - o Suggestions:
 - these policies (that are not neutral instruments of solving problems, but are ideologically informed means of any power regime to name, regulate, control, define problems and their solutions etc.) are part of the broader socio-economic stage (they might actively support the major social-economic

¹ Working paper Public discourse analysis, prepared for SPAREX by Michal Buchowski et al., 2012

² Vincze Orsolya: Towards an Analysis of Public Discourses of Segregation, 2011 (Orsolya Vincze s-a retras din echipa proiectului încă de la începuturile sale, fiind înlocuită de Iuliu Kozak)

trends, like the former socialist development, or the current neoliberal developments, and/or they might try tackling the negative/ exclusionary/ discriminatory consequence of such developments)

- our policy analysis should understand the reasons and power relations that are behind such urban space-related policies, should be able to identify what kinds of interest they serve
- we should understand the cycle or dynamics of the creation and clearance of slums/ camps/ segregated social housing areas, and of evictions that, during different time periods are, in case, causes, and in other cases results of the social formation of such areas (authorities might actively contribute to their formation or might only tolerate for a period of time their occurrence, and afterwards might intervene by evictions/ displacement/ dispossession/ relocation – terms used to name these actions and their meanings differ locally –, by dispersing people or, contrary, by re-creating segregated areas in other zones);
- in the relation between policy-makers and NGOs we should be able to talk about their relationship as well (is that collaborative, or confrontational, how they reply to each other, what kind of impact do they have on each other etc), seeing this as part of the societal negotiation process about (the spatialization of social exclusion, or about spatial divisions and the formation of segregated urban areas)

Anexa 4

Workshop, 30 august 2012 – Agenda de lucru

Participants: Dohotaru, Harbula, Kozak, Picker, Raț, Vincze

Topics:

WP6 - public discourse analysis

- The objectives of WP6
- WP6 and the rest of the project
- Selection of texts to be used in discourse analysis
- Types of texts suitable for public discourse analysis:
 - o discourse of public policies
 - o media discourse
 - o NGO discourse

<http://urbarom.crevilles-dev.org/ressources/>

Anexa 5

Workshop, 12-15 septembrie 2012 – Agenda de lucru

Participants:

- research team Berescu, Buchowski, Dohotaru, Harbula, Foszto, Kozak, Moraru, Raț, Schneider, Simionca, Vincze,
- people from Roma communities: 4 persons from Cluj, and 3 persons from Tg. Mures

September 12

Arrival of participants
Administrative matters

September 13

10-14: WP6 (recalling the decisions taken with the occasion of workshop 2/1 from 31.08.2012 with the participation of Picker - see the report)
14-15: office lunch (catering)
15-19.30: presentation and discussion of the fieldwork notes on Ploiesti, Calarasi and Miercurea-Ciuc (each researcher is supposed to present his/her contributions and findings/ fieldwork journals,
20: dinner

September 14

10-12.30: presentation of the fieldwork notes on Cluj and Tg Mures (each researcher is supposed to present his/her contributions and findings, see as above)
13 - 16.00: working lunch (at Piramida restaurant); with the research team and people from Pata Rat (Ernest Creta, Elena Greta, Iosif Adam, Florin Tala): collaborative exercise on visual research (photos and film); the research team will present its aims and preliminary findings in Cluj and the guests will be invited to talk about how do they see the need and the possibilities of the visual research that we planned conducting (mapping through photos and narratives; film-making)
16.00 - 19: tour of Cluj with Mr. Creta outside Pata Rat (by car); photos to be taken
20: dinner

September 15

Working visit to Tg. Mures, by two cars (Berescu, Harbula, Foszto, Raț, Schneider, Vincze 9.00 - 11.00 travel
11.00 - 13.00 city tour in Tg. Mures and photos
13.30 - 16.30 working lunch with guests from communities
16.30 - 20.30 continuing the city tour
20.30 - back to cluj

September 16

Continuing city tour in Cluj, Pata Rat and other areas
Photos